

Farlig sammenblanding

Klassekampen 1 28.06.2012 - Del: 1

Forfatter: Jon Wessel-Aas,

I Klassekampen 26. juni siteres leder for Antirasistisk Senter, Kari Helene Partapuoli, på at Anders Behring Breivik må fratas sin politiske ytringsfrihet.

Begrunnelsen er frykt for at han gjennom å kommunisere med ideologisk likesinnede, direkte eller for eksempel ved å publisere sine synspunkter i bokform eller via internett, vil kunne bidra til å rekruttere flere til å tenke og handle som han har gjort.

I samme artikkel gjengis Presseforbundets leder, Per Edgar Kokkvold, dit hen at Breivik har tapt sin ytringsfrihet gjennom sine handlinger. Kokkvold viser til at selv om det er lov å si hva andre ikke vil høre, har man ikke rett til å drepe mennesker man ikke liker.

Begge utspill blander sammen ytringer og handlinger på en måte som er egnet til å bekymre.

Man skal være klar over at Breivik for det første ikke vil ha mulighet til å kommunisere verken per post eller telefon uten at fengselsmyndighetene kan kontrollere all kommunikasjonen - og om nødvendig stanse/sensurere den. Dette er reglene på avdeling med særlig høyt sikkerhetsnivå, hvor han åpenbart vil bli plassert. Når det gjelder tilgang til elektronisk kommunikasjon, kan han bare få dette dersom sikkerhetsmessige grunner ikke taler mot det. Dette vil neppe skje med det første, og om det skulle tillates, vil også hans bruk av slik kommunikasjon kunne kontrolleres/sensureres på samme måte som brev og telefoni.

Breiviks frie kommunikasjonsmuligheter vil med andre ord være meget begrensede i utgangspunktet. Videre vil hans muligheter for kommunikasjon med omverdenen innenfor disse snevre rammene, være ytterligere begrenset gjennom de alminnelige begrensningene i ytringsfriheten.

I vår sammenheng er relevante begrensninger blant annet forbud mot hatefulle/rasistiske ytringer, forbud mot oppfordringer til vold, forbud mot å inngå forbund om terror med videre. Forsøk på å ytre seg i strid med disse forbudene, vil bli stanset i og med kommunikasjonssensuren.

Hva står vi igjen med da? Jo, Breiviks - riktignok fysisk begrensede - adgang til å kommunisere og ytre lovlige ytringer og meninger med omverdenen. Også om de inneholder det ideologiske budskapet som han begrunnet sine straffbare handlinger i. Er det dette Partapuoli og Kokkvold vil forby?



Les også

[- Må tørre å si fra 22/7: Kari Helene Partapuoli fra Antirasistisk Senter](#)

Dagsavisen - 18.11.2011

[«Mental tortur»](#)

Klassekampen - 11.08.2010

[Brosteinprisen til Kari Helene Partapuoli](#)

NTBtekst - 07.12.2011

[Vis flere](#)

Da forbyr man ellers lovlige, politiske ytringer fordi den som ytrer seg har begått drap i vedkommende ideologis navn. Da blander man sammen de handlingene han er straffet for, og de meningene som motiverte handlingene.

Det fører galt av sted dersom en slik regel skal gjelde generelt, for alle - slik kravet er i en rettsstat. Vi kan ikke lage en regel som kun gjelder for Breivik. Skal en som er straffedømt for drap som vedkommende hevder at han begikk i en eller annen guds navn, dermed også forbys å ytre seg om sin tro på samme gud? Eller skal en antirasist som er straffedømt for å ha drept en eller flere rasister i antirasismens navn, dermed også forbys å ytre sitt antirasistiske budskap? Slik tankegang hører ikke hjemme i et demokrati.

jwa@binghodneland.no

Ytringsfrihet

Jon Wessel-Aas

Bildetekst:

- Klassekampen 26. juni.

© Klassekampen