

KVITRET



Tsjekkia, Portugal, Hellas, Tyskland, Frankrike, Spania, England og Italia er klare for EM-kvartfinale. Kvitteredaksjonen krysser fingrene for mye bra fotball i dagene framover.

» Bare én av tre tremåls-scoringe spillere kom til kvartfinale, tyske Gomez. Farvel til russiske Dzagoev og kroatene Mandzukic.

@LarsDybwad

» Da blir det Spania-Frankrike, et lag Spania aldri har vunnet over i turnering tidligere. #huff #Euro2012

@caronazo

» Merkelig at det ikke har blitt mer enn én straffe så langt i årets EM! Ingen 0-0 kamper.....

@jeriksen23

» Siste før kvelden. Euro2012 Gruppe D skulle vært snudd på hodet. Ufortjent. England og Frankrike ute i kvartalen).

@KaptRodskjegg

» Zlatan med Euro2012s vakreste mål? Oyes! #amazingmoments

@baremaris

» Fotballfri dag. Eller dere som får abstinenser, kan se damenes kvalmatch mot Nord-Irland. Eller ikke. #2em #nrkem

@ThePlum77

» Min Euro 2012 XI så langt: Hart - Debuchy, de Rossi, Hummels, Alba - Karagounis, Schweinsteiger, Xavi - Dzagoev, Gomez, Jiracek.

@KjartanR

» Syns media fortsatt overskriften «Zlatan, for et mål» er morsom?

@JonSivertRykkel

» Rooneys hår er som eleven. Ujevn i prestasjonene, fra briljant til elendig, og sliter med å finne sin beste posisjon.

@BNMarkus

» Hvem møter England hvis de slår Italia? Hellas eller Tyskland? Spania eller Frankrike? Portugal eller Tsjekkia?

@chusby

» England mot Italia. Kan bli en råååå kamp! Come on England!

@DanielAarsland

» Euro2012 får meg til å savne fotball..

@Maren_FN

Hvor er barna dine, herr minister?

Jette F. Christensen
Stortingsrepresentant (Ap)

18. JUNI FIKK NORGE to nye ministre. Alles mikrofoner var rettet mot dem på slottsplassen og under den tradisjonelle nøkkeloverrekkelsen. Etter få minutter i jobben er det litt for tidlig å komme med lovnader om store strukturelle omveltninger. Likevel er det mulig å stake ut en retning og peke på noen enkeltsaker man vil løfte. Vår nye landbruksminister fikk gjort det på Dagsrevyen. Seerne fikk ikke like mye innblikk i hvilke saker samferdselsministeren straks vil kaste seg over. Ikke fordi hun ikke har visjoner. Ikke fordi hun ikke har rukket å kikke på sakene. Fordi Dagsrevyen brukte mesteparten av innslaget på å forklare hvem som skal ta seg av barnet hennes.

HVILKEN BESKJED er det NRK sender til kvinnelige politikere? Hvis man ikke har barn, må man svare for det. Hvis man har barn, må man svare på hvordan det lar seg kombinere med en ministerpost. Det er altså ikke nok for NRK å være en så drivende dyktig politiker at Norges regjering og statsminister ber deg om tjeneste. Du bør helst ha med et fat cupcakes når du kommer til statsråd.

INNSLAGET PÅ DAGSREVEN stjal ikke bare viktig taletid fra en ny statsråd. Det er farlig for demokratiet. Det siste Norge strenger er å gjøre darterskelen høyere for kvinnelige politikere. Mannlige politikere blir fra tid til annen far i pressen, mens kvinner forblir moderliggjort. Etter pappapermen er over er det ingen som spør hvor barna er når far styrer landet. Dersom pressen fortsetter å skape et motsetningsforhold mellom godt moderskap og å inneha viktige posisjoner i samfunnet skaper man et inntrykk av at man må velge. Det ville vært et stort tilbakeskritt for norsk politikk, fremtiden og den enkelte.

Lei av skolekrangel

Ranveig Wormstrand

Begynner å bli lei av krangelen om privatskoler. Problemet kan løses meget enkelt: Det er bare å gjøre den offentlige skolen så god at ingen privat konkurranse kan true den. Så hvorfor har vi ikke gjort det? Ingen kan komme og si vi ikke har hatt penger nok.



Jon Wessel-Aas
Advokat, Bing Hodne-land advokatselskap

I DAGBLADET 19. juni tar Antirasistisk Senter ved Karl Hele-Partapoli og Rune Berglund Steen til orde for frata Breivik hans politiske ytringsfrihet (underforstått: så lenge han iascholder det politiske syn han hittil har gitt uttrykk for). Begrunnelsen som anføres forstås slik at det er frykt for at han gjennom å kommunisere med ideologisk likemennede, direkte eller for eksempel ved å publisere sine synspunkter i bokform eller via Internett, vil kunne bidra til å rekruttere flere til å tenke og handle som han har gjort.

Forutsetningen for utspillet, er at han blir dømt til fengselsstraff. I så fall er det åpenbart at han vil søne i avdeling med såkalt «særlig høy sikkerhetsnivå». Da skal man være klar over at han for det første ikke vil ha mulighet til å kommunisere verken per post eller telefon uten at fengselsmyndighetene kan kontrollere all kommunikasjon – og om nødvendig sensurere den. Dette er i loven begrunnet i sikkerhetshensyn. Når det gjelder tilgang til elektronisk kommunikasjon, kan han bare få dette dersom sikkerhetsmessige grunner ikke taler mot det. Dette vil neppe skje med det første, og om det skulle tillates, vil også hans bruk av slik kommunikasjon kunne kontrolleres/sensureres på samme måte som ved brev og telefon.

BREIVIKS FRIE kommunikasjonsmuligheter vil med andre



RETTSSATT: Breiviks adgang til å kommunisere med omverdenen og komme med lovlige ytringer og meninger bør ikke forbys, skriver Jon Wessel-Aas. Foto: Heiko Lunge/NTB scanpix

ord være meget begrenset i utgangspunktet. Og at han skal kunne opprette en Twitterkonto eller liknende kanal for interaktiv kommunikasjon på nettet, som Antirasistisk Senter nevner, er utenklig.

Videre vil hans muligheter for kommunikasjon med omverdenen innenfor disse, snevete rammene, være ytterligere begrenset gjennom de alminnelige begrensningene i ytringsfriheten i vår sammenheng er relevante begrensninger blant annet forbudet mot hatefulle/rasistiske ytringer, forbudet mot oppfordringer til vold, forbudet mot å inn-

gå forbundt om terror med videre. Foilsøk på å ytre seg i stand med disse forbudene, vil bli stanset i og med den kommunikasjonsensuren han vil være underlagt under soningen.

HVA STÅR VI igjen med da Breiviks – riktig nok fysisk begrenset – adgang til å kommunisere med omverdenen og komme med lovlige ytringer og meninger. Også om de inneholder det ideologiske budskapet som han begrunnet sine straffebare handlinger i. Det er altså dette Antirasistisk Senter vil forby.

Det er det ikke adgang til etter norsk rett, og det bør det heller ikke bli. Da forbyr man ellets lovlige, politiske ytringer fordi den som ytrer seg har begått drap i vedkommende ideologiske navn. Da blander man sammen

de handlingene han er straffet for, og de meninger som motiverer handlingene.

DET FØRER GALT av sted dersom en slik regel skal gjelde generelt – slik kravet er i en revisstat. Vi kan ikke lage en regel som kun gjelder for Breivik. Skal en som er straffedømt for drap som vedkommende hevder at han begikk i en eller annen guds navn, dermed også forby å ytre seg om sin tro på samme gud? Skal en antirasist som er straffedømt for å ha drept en eller flere rasister i antirasistens navn, dermed også forby å ytre sitt antirasistiske budskap?

Jeg vil tro at både Antirasistisk Senter og andre vil se at konsekvensene av dette utspillet ikke vil være holdbare – og at man uansett ser at Breivik er nøytralisert nå.

» Vi kan ikke lage en regel som kun gjelder for Breivik.

Kaffeslabberas



Anniken Huitfeldt
Kulturminister (Ap)

FOR EN LITE SIDEN kritiserte Olemic Thommessen, Høyres kulturpolitiske talsmann, meg foran ledelsen i våre teatre og orkestre. Han hevdet at jeg styrer kulturinstitusjonene for stramt og at det er for lite frihet i norsk kulturliv. Så la han til noe slik: Hvis jeg blir kulturminister vil jeg erstatte styringsdialogen med samtale over en kaffekopp på mitt kontor, så vi kan snakke om formålet med den enkelte institusjon. Høyres kulturpolitikk skal markedsføres som mer frihet i norsk kulturliv, i motsetning til

de rødgrønnes mål om barn og unge og kulturelt mangfold. Disse målene mener Thommessen er «et grusomt kjedelig utgangspunkt og ulidelig politisk korrekt – slik blir det ikke stor kunst av».

FRIHET FOR NORSK kulturliv er uløselig knyttet til det økonomiske handlingsrommet som kulturløftet har bidratt til. Høyre er imot at kulturbudsjettet skal utgjøre én prosent av statsbudsjettet. Dette vil de ikke snakke om. For å få fokus bort fra dette, snakker de heller om at styringsdialogen vi i dag har med våre institusjoner skal veiks og erstattes med kaffeslabberas. Dette er store institusjoner i hundre millionersklassen. Nå er det kaffekoppen med Olemic, hvor han skal sam-

tale med kulturlederne om institusjonenes rolle, som visstnok skal bidra til at kunsten blir friere og mer spennende enn under de rødgrønne.

Jeg tror ikke det er formålet med Den Nasjonale Scene teater-sjef Agnetha Haaland først og fremst ønsker å diskutere med meg når vi møtes. Like lite som den nye styrelederen i Oslo-Filharmonien, Martin Revheim, brenner etter å få høre mine meninger om filharmonisk musikk inn i den nye tid. Jeg liker å oppleve kunst og kultur på våre institusjoner, men jeg ser det ikke som min rolle å være en interessant samtalepartner på det filosofiske eller kunstneriske planet når jeg møter våre kulturledere.

I motsetning til Høyre, mener

jeg vi trenger en god styringsdialog hvor vi går gjennom institusjonenes økonomiske utfordringer og hvorvidt de har nådd de overordnede målene i tildelingsbrevene. Dialogen kan også danne grunnlag for fremtidens tildelingsbrev slik at institusjonene er med på å diskutere institusjonens mål. Dette er ikke å gripe inn i institusjonenes kunstneriske vurderinger. Jeg har jobbet aktivt for å øke avstanden mellom politiske og kunstneriske avgjørelser. Dette skal også stadfestes i den nye kulturloven, som jeg skal legge fram for Stortinget i løpet av høsten. Jeg tror nemlig at våre kulturledere foretrekker en god styringsdialog og fortsatt kulturløft framfor mer kaffe med ministernen.